



Bydgoszcz, dnia 19.06.2019 r.

MCK.DKS.216.I.405.2019

## Zainteresowani wykonawcy

Miejskie Centrum Kultury w Bydgoszczy uprzejmie informuje, że w postępowaniu na „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Miejskiego Centrum Kultury w Bydgoszczy” wpłynęły zapytania, na które udziela się następujących odpowiedzi:

### Pytanie 1

Prosimy o odpowiedź czy Wykonawca może powierzyć działanie grupy interwencyjnej podwykonawcy.

### Odpowiedź

Zamawiający uprzejmie informuje, że Wykonawca może powierzyć działanie grupy interwencyjnej podwykonawcy, pod warunkiem spełnienia warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu, w szczególności dotyczących ważnej koncesji, doświadczenia, terminów realizacji dla grup interwencyjnych.

### Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający na etapie zawarcia umowy nie żąda dedykowanej polisy ubezpieczeniowej do umowy, a ogólnej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia zgodną z opisem zawartym we wzorze umowy.

### Odpowiedź

Zamawiający uprzejmie informuje, że na etapie zawarcia umowy wykonawca musi wykazać się polisą ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z § 5 wzoru umowy kopia polisy stanowi załącznik do umowy.

### Pytanie 3

Czy Zamawiający zezwala na zatrudnienie pracowników ochrony z orzeczoną stopniem o niepełnosprawności?

### Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dopuszcza zatrudnianie pracowników ochrony z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności.

#### Pytanie 4

Czy wykonawca może wskazać podwykonawcę w późniejszym etapie postępowania, przed podpisaniem umowy bądź w trakcie realizacji?

#### Odpowiedź

Zamawiający uprzejmie informuje, że zgodnie z ust. 11 formularza oferty, wykonawca zobowiązany jest podać informacje na temat ewentualnego podwykonawcy.

#### Pytanie 5

Czy ewentualne dokumenty złożone na wezwanie Zamawiającego uzupełnione w formie elektronicznej zgodnie z pkt 7.1. Ogłoszenia muszą być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym?

#### Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza uzupełnianie elektronicznych dokumentów bez podpisu kwalifikowanego.

#### Pytanie 6

Prosimy o wyjaśnienie zapisu dot. warunku zdolności technicznej lub zawodowej: „(...)która polegała lub polega na ochronie osób i mienia na terenie obiektów o charakterze użyteczności publicznej **w szczególności** takich jak kino, teatr, muzeum lub inna placówka kultury, zabytek).” Czy Zamawiający uzna też inne obiekty o charakterze użyteczności publicznej, czy też zawęży ich rodzaj do tych wskazanych?

#### Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w kryterium podmiotowym dopuszcza inne obiekty o charakterze użyteczności publicznej, natomiast do oceny ofert zgodnie z kryterium podanym w ogłoszeniu będą brane pod uwagę tylko obiekty takie jak kino, teatr, muzeum lub inna placówka kultury, zabytek.

#### Pytanie 7

Prosimy o informację, czy Zamawiający w budżecie na usługę będącą przedmiotem niniejszego postępowania założył ewentualne kary, które może nałożyć na wyłonionego Wykonawcę.

#### Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wybierając wykonawcę do realizacji zamówienia, zakłada, że wykonawca przystępujący do postępowania jest rzetelny w realizacji zamówienia i będzie realizował prawidłowo swoje obowiązki. Nadmienić w tym przypadku należy, że od 2013 r. Zamawiający nie nałożył kary na wykonawcę.

## Pytanie 8

Wnosimy o wykreślenie wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę pracowników wchodzących w skład grupy interwencyjnej bowiem jest on sprzeczny z ratio legis wprowadzenia przedmiotowego uprawnienia dla Zamawiającego a zatem z przepisem art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, który uprawnia Zamawiającego do wprowadzenia wymogu zatrudnienia na wskazanej podstawie jedynie jeśli cyt: „*wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.)*”. Przywołana przesłanka ustawowa nie dotyczy czynności wykonywanych przez grupy interwencyjny ponieważ nie są one wykonywane pod kierownictwem pracodawcy oraz w z góry wyznaczonym czasie, zatem usług świadczonych przez osoby tworzące patrol nie można utożsamiać ze stosunkiem pracowniczym.

Co ważne kwestionowany wymóg narusza przepis art. 29 ust. 2 uPzp w zw z art. 7 ust. 1 uPzp oraz art. 138k uPzp bowiem ukształtował opis przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję nie uwzględniając specyfiki usług stanowiących przedmiot w/w zamówienia należy bowiem mieć na uwadze, iż na rynku usług ochrony istnieją firmy wyspecjalizowane w węższym zakresie tych usług tj wykonywaniu czynności w zakresie grupy interwencyjnej równocześnie na rzecz kilku podmiotów, posiadające stosowny sprzęt i wyspecjalizowane zasoby osobowe, którym wykonawcy powierzają te czynności jako podwykonawcom, co pozwala zapewnić Zamawiającym bardziej konkurencyjne ceny bowiem nie muszą nabyć a tym samym uwzględnić w zaoferowanej zamawiającemu cenie kosztów wyposażenia patrolu – jednakże firmy te nie zatrudniają osób tworzących grupę na podstawie umów o pracę i ze względu na charakter czynności patrolu nie są zainteresowane zmianą formy zatrudnienia. Podkreślenia wymaga, że sami pracownicy nie wyrażają zainteresowania zatrudnieniem na podstawie umowy o pracę. W tym miejscu zasadnym wydaje się wskazanie na niezwykle trafne spostrzeżenie Sądu Okręgowego we Wrocławiu, poczynione w wyroku z dnia 27 maja 2010 r. sygn.. akt. X Ga 123/10, iż „*przy określaniu warunków udziału w postępowaniu, zamawiający winien mieć na uwadze również cechy rynku, na którym będzie udzielać zamówienia*” Należy wskazać, iż utrzymanie kwestionowanego wymogu bezpodstawnie bowiem wbrew przesłankom uprawniającym do jego wprowadzenia dyskryminuje liczne grono wykonawców, którzy z powodzeniem wskazaną powyżej praktykę stosowali, czyniąc tym samym opis przedmiotu zamówienia nadmiernym, nieproporcjonalnym do oczekiwanego rezultatu.

Należy również wskazać, iż tak rygorystyczny opis warunków realizacji przedmiotu zamówienia stanowi istotne naruszenie art. 44 ust. 3 pkt. 1 lit a i b ustawy z dnia 27.08.2009 r o finansach publicznych (Dz.U. 2009 nr 157 poz. 1240) nakazującego dokonywać wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z dotychczasowych nakładów i optymalnego doboru nakładów i środków służących osiągnięciu założeń bowiem w ich wyniku Zamawiający otrzyma istotnie mniejszą ilość ofert a w konsekwencji wyższe ceny.

## Odpowiedź

Zamawiający uprzejmie informuje, że zgodnie z projektem umowy i zapisami ogłoszenia wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy pracowników ochraniających obiekty (§4 umowy). Zatrudnianie pracowników grup interwencyjnych na podstawie innej umowy niż umowa o pracę uzależnione jest od wykonawcy.

## Pytanie 9

W związku z zapisem §13 wzoru umowy w sprawie kar umownych wnosimy o ich obniżenie, jako rażąco wygórowanych o 50%.

## Uzasadnienie:

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając jej mu narzucanie warunków dotyczących

realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę.

Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wnioski o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

#### Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na obniżenie kar. Kary nie stanowią funkcji zarobkowej dla Zamawiającego. Nadmienić należy, że rzetelny wykonawca zabezpiecza się odpowiednio, aby nie dopuścić do sytuacji, w której musiałby zapłacić kary wobec Zamawiającego. Podkreślić należy, że od 2013 r. Zamawiający nie nałożył kary na wykonawcę w związku z wykonywaniem usług w zakresie ochrony obiektów i mienia.

#### Pytanie 10

Wnioskujemy o wprowadzenie do treści umowy § 17 postanowień wynikających z treści art. 142 w ust. 5 pkt4 Pzp:

„4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”.

#### Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wprowadza do treści umowy § 17 zapis dotyczący zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający przesuwuje termin składania ofert na dzień 26.06.2019 r. godz. 10:00

*Dyrektor  
Miejskiego Centrum Kultury*

*Marzena Matowska*